

Projekt

z dnia 22 października 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Strzegomia

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2024 r. poz.572) Rada Miejska w Strzegomiu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana na Burmistrza Strzegomia.

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska stanowi integralną część uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzegomiu do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Wojewoda Dolnośląski, pismem - znak PNK-KZ.1411.20.2025.KK przesłał do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Strzegomiu pismo zatytułowane "skarga na Burmistrza Strzegomia Krzysztofa Kalinowskiego" dotyczące nieprawidłowości w zakresie udzielania odpowiedzi na pisma mieszkańców oraz realizacji zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Skarżący wskazuje, że miesiącami czeka na odpowiedzi na pisma z gminy, informuje również o nieprawidłowościach dotyczących ochrony środowiska oraz "o pilnej potrzebie zabezpieczenia wjazdu na zrekultywowane wysypisko odpadów komunalnych w Żółkiewce, które stało się swego rodzaju poligonem doświadczalnym dla właścicieli terenówek, quadów i motocykli crossowych, a także dzikim wysypiskiem z uwagi na łatwy dostęp z drogi polnej (...)". Skarżący informuje również, że nowy właściciel działki sąsiadującej z domem Jego Mamy "urządza sobie prywatne wysypisko śmieci, a naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Drogownictwa i Wsi robi wszystko, aby pozostał on bezkarny (...)" (pełna treść skargi do wglądu w Biurze Rady). Przewodniczący Rady, zgodnie z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tut. Rady. Komisja odbyła 4 posiedzenia, aby dokładnie przeanalizować zagadnienia poruszane w skardze. Członkowie Komisji zapoznali się z pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Strzegomia, ustnymi wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Drogownictwa i Wsi oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Strzegomiu. Podczas jednego z posiedzeń członkowie Komisji pojechali do miejscowości Żółkiewka, celem wizji w terenie i oceny sytuacji. Komisja zaprosiła również Skarżącego na posiedzenie Komisji, aby wysłuchać dodatkowych wyjaśnień.

Z informacji uzyskanych od Burmistrza Strzegomia oraz Naczelników: Wydziału Ochrony Środowiska, Drogownictwa i Wsi oraz Naczelnika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego tut. Urzędu wynika, że:

1. W odpowiedzi na pkt. 1 skargi Komisja otrzymała następujące wyjaśnienia: „W związku z prowadzonymi przez Powiatowego Inspektora czynnościami kontrolno-nadzorczymi w zakresie samowolnej budowy obiektów budowlanych w dniu 5 lipca 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji w sprawie posiadanych przez tutejszy organ dokumentów (decyzji o pozwoleniu na budowę, zgłoszenia budowy czy też wykonywania innych robót budowlanych) dotyczących obiektów budowlanych oznaczonych, zgodnie z ewidencją zlokalizowanych na terenie wsi Żółkiewka. Pismem z dnia 30 lipca 2024 r. udzielono informacji w przedmiotowej sprawie wyjaśniając, iż tutejszy organ nie dysponuje dokumentacją budowlaną z lat 1986-1991 dot. tych obiektów, z uwagi na zniszczenia dokumentów (przechowywanych na strychu budynku) w wyniku zalania urzędu podczas trwających prac remontowych dachu. Poinformowano jednocześnie o odnotowaniu w zachowanych rejestrach wydawanych pozwoleń na budowę, informacji o wydaniu przez tut. organ w dniu 17 października 1985 r. pozwolenia na budowę budynków gospodarczych załączając kserokopię z rejestru pozwoleń na budowę wpisu dot. przedmiotowej zabudowy.

W dniu 6 marca 2025 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Skarżącego o podejrzenie poświadczenia nieprawdy w piśmie WNZ.6740.182.2024 z 30 lipca 2024 r., jakie urząd kierował do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy wskazując jednocześnie o umożliwienie wglądu do dokumentów - rejestru pozwoleń na budowę z lat 1986-1991, uzasadniając to (w swojej ocenie) różnicami w oświadczeniach współwłaścicielki nieruchomości. Tutejszy organ mając na względzie ważność sytuacji podjął wszelkie kroki celem pozyskania dokumentów z lat osiemdziesiątych, które mogłyby przyczynić się do zakończenia sprawy prowadzonej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Z uwagi na problemy związane ze sposobem archiwizacji dokumentów z lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych organ dokonał ponownych wyjaśnień, konsultacji z organami architektoniczno-budowlanymi oraz czynności zmierzających do pozyskania jakichkolwiek informacji: wystąpił do archiwum zakładowego, przeprowadził konsultację w innych organach, ponownie przeszukał zachowane dokumenty, wnikliwie przeanalizował zachowane rejestry pozwoleń na budowę zmierzając do wyjaśnienia sprawy. Po zebraniu wszelkich informacji tutejszy organ udzielił wyjaśnień w przedmiotowej sprawie Skarżącemu.

W dniu 15 lipca 2025 r. Skarżący ponownie wystąpił do tutejszego organu o umożliwienie wglądu do dokumentów tj. rejestru wydanych pozwoleń na budowę - pozycji dot. wspólnej nieruchomości oraz pisma przesłanego do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 30.07.2024 r. Organ podjął czynności i dokonał wyjaśnień, konsultacji z inspektorem ochrony danych osobowych, radcą prawnym i pismem z dnia 14 sierpnia 2025 r. udzielił Skarżącemu odpowiedzi, informując o braku podstaw prawnych do umożliwienia udostępnienia dokumentów osobie bez przymiotu strony, wskazując ponownie, iż sprawa legalności budowy prowadzona jest przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Świdnicy, który jest w posiadaniu pism, dokumentów dot. sprawy.

Nadmienić należy, iż Skarżący odebrał pismo organu z dnia 14 sierpnia 2025 r. w dniu 28 sierpnia 2025 r. po złożeniu już Skargi do Wojewody Dolnośląskiego w dniu 27 sierpnia 2025 r. Z uwagi na dłuższy weekend pismo tut. organu z dnia 14 sierpnia 2025 r. nadane zostało przez Placówkę Pocztową Strzegom w dniu 19 sierpnia 2025 r., a w dniu 27 sierpnia 2025 r. zostało przekazane przez Placówkę w miejscowości zamieszkania Skarżącego do doręczenia. Z uwagi na nieobecność adresata, pismo zostało odebrane w dniu 28 sierpnia 2025 r.

Z uzyskanych informacji z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Świdnicy wynika, iż organ ten, w związku ze skargą podjął czynności kontrolno-nadzorcze, w ramach których przeprowadził kontrolę obiektów wskazanych przez Skarżącego. Tutejszy organ na wezwanie Nadzoru Budowlanego udzielił wyjaśnień oraz przesłał kopie posiadanych dokumentów. W wyniku przeprowadzonej procedury czynności kontrolno-nadzorczych organ architektoniczno-budowlany, jakim jest Nadzór Budowlany uznał skargę za bezzasadną, informując o zakończeniu czynności kontrolno-nadzorczych i możliwości dochodzenia rozstrzygnięcia sporów pomiędzy współwłaścicielami w trybie przepisów prawa cywilnego przed sądem powszechnym.

Należy podkreślić, iż tutejszy organ nie prowadził sprawy samowoli budowlanej i nie był też stroną postępowania w czynnościach prowadzonych przez Nadzór Budowlany, lecz działając w oparciu o przepisy

prawa podejmował wszelkie możliwe czynności do odnalezienia dokumentów udzielając wyjaśnień i odpowiedzi w oparciu o pozyskane informacje, konsultacje i zachowane rejestry pozwoleń na budowę."

2. W odpowiedzi na pozostałe punkty skargi Komisja otrzymała następujące wyjaśnienia:

"1. Rekultywacja wysypiska odpadów została przeprowadzona w oparciu o projekt rekultywacji.

2. Gmina Strzegom posiada podpisaną umowę z kierownikiem składowiska odpadów, który prowadzi nadzór nad zrekultywowanym składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne.

3. Gmina Strzegom prowadzi całoroczny monitoring składowiska odpadów (w fazie poeksploatacyjnej) w zakresie: badania wód podziemnych, badania wód powierzchniowych, analizy emisji i składu gazu składowiskowego, sprawności systemu odgazowania gazu składowiskowego, kontroli stateczności zboczy, oceny przebiegu osiadania składowiska co zawarte jest w 2 raportach półrocznych oraz 1 raporcie rocznym, który jest wysyłany do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Oddział w Wałbrzychu.

4. W chwili obecnej Gmina sporządziła nową dokumentację geologiczną składowiska, w następstwie której zostaną wykonane nowe piezometry.

5. Pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska, Drogownictwa i Wsi wraz z kierownikiem składowiska odpadów na bieżąco kontrolują wysypisko odpadów w Żółkiewce i w wyniku kontroli bardzo często stwierdzają podrzucane przez osoby trzecie odpady różnego pochodzenia.

6. W związku z powyższym Wydział dokonał montażu 2 tablic z napisem „UWAGA ZAKAZ WYRZUCANIA ODPADÓW”.

7. Całe składowisko odpadów nie jest ogrodzone, jest naturalnie porośnięte trawą, na koronę składowiska odpadów wykonana jest droga o nawierzchni szutrowej. Ze względu na konieczność sprawdzania i utrzymywania urządzeń zlokalizowanych na koronie składowiska brak jest możliwości jej zamknięcia. Ponadto należy zauważyć, że osoby trzecie mogą wjechać na koronę składowiska z każdej jego strony, dlatego też bezzasadne jest wyгородzenie wyłącznie wskazanej w skardze drogi.

8. W dniu 05.08.2024 r. Skarżący wystosował pismo do Burmistrza Strzegomia w sprawie zabezpieczenia wysypiska odpadów oraz poinformowaniu gminy o podrzucaniu odpadów. Sprawa została przekazana na Komisariat Policji w Strzegomiu pismem z dnia 19.08.2024 r. znak: WS.1511.21.2024.ABa w celu ustalenia i ścigania sprawcy. Komisariat Policji w dniu 08.11.2024 r. zawiadomił Urząd o niewykryciu sprawcy wykroczenia, w związku z powyższym Gmina usunęła podrzucone odpady.

9. W dniu 06.03.2025 r. wpłynęło pismo mieszkanki Żółkiewki do Burmistrza Strzegomia w sprawie nagromadzenia odpadów na działce prywatnej. Na zdjęciach zamieszczonych w piśmie widnieją dokładnie takie same odpady jak na zdjęciach załączonych przez Skarżącego do pisma z dnia 25.08.2025 r. W wyniku pisma mieszkanki w miesiącu marcu 2025 r. pracownik Wydziału Ochrony Środowiska, Drogownictwa i Wsi Urzędu Miejskiego w Strzegomiu dokonał w dniu 29.04.2025 r. oględzin w terenie, podczas których stwierdził brak wskazanych odpadów. Na działce była zlokalizowana jedynie niewielka hałda ziemi. W trakcie oględzin wykonano dokumentację fotograficzną”.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Strzegomiu, po zapoznaniu się z otrzymanymi wyjaśnieniami, w wyniku przeprowadzonego rozeznania w terenie oraz przeprowadzonych rozmów wyjaśniających, zgodziła się z uwagą Skarżącego, że teren jest uczęszczany przez pojazdy wskazane w skardze, ale stwierdziła również, że nie ma to wpływu na stan tego wysypiska, które jest w sposób prawidłowy zabezpieczone oraz oznakowane przez Gminę. Komisja zawnioskowała również do Burmistrza Strzegomia o ustawienie dodatkowych tablic wskazujących na zakaz wyrzucania odpadów oraz zakaz uczęszczania tam pojazdami typu quady crossy itp. W dniu wizji w terenie, komisja nie stwierdziła na wskazanej przez Skarżącego działce, odpadów, które mogłyby znaleźć się tam w sposób niekontrolowany oraz odpadów niebezpiecznych. Komisja również jednogłośnie przyznała, że nie jest organem do sprawdzania oraz oceny, jakie są to rodzaje odpadów. Taką oceną zajmują się odpowiednio wykwalifikowane organy. W temacie działki będącej prywatną własnością, po wysłuchaniu zarzutów Skarżącego dot. gromadzonej przez właściciela działki ziemi wraz z rzekomymi odpadami typu m. in. stal-masa, komisja stwierdziła, że nie jest również organem do badania co jest pozostawione na działce prywatnej oraz jakie właściciel ma plany, co do sposobu jej zagospodarowania - jest to Jego prywatna sprawa. Komisja poinformowała również Skarżącego, że jeśli uważa, że na wskazanych terenach znajdują się odpady, które mogą być niebezpieczne, powinien zgłosić się do odpowiednich służb, które mają narzędzia i kompetencje aby to sprawdzić.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej uznanie skargi za bezzasadną.