

Projekt

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia 2026 r.

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie z dnia
22 października 2025 r. w sprawie odwołania członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z § 31 i § 33 uchwały nr 11/07 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie statutu sołectwa Goczałków (tj. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2007 r. Nr 57, poz. 594 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Strzegomiu uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie z dnia 22 października 2025 roku w sprawie odwołania członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Burmistrzowi Strzegomia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strzegomiu

Piotr Szmidt

UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Strzegomiu wpłynęło pismo Mieszkanek Gminy Strzegom (zwanej dalej Skarżącą) zawierające wniosek o zbadanie legalności Zebrania Wiejskiego z dnia 22 października 2025 r. oraz uchwały o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzegomiu przekazał pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej w sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z ww. pismem, zawnioskowała do Burmistrza Strzegomia o pisemne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów oraz przedstawienie pełnej dokumentacji dotyczącej ww. Zebrania Wiejskiego, w tym również o przedłożenie kserokopii wniosku o odwołanie trzech członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie, który w opinii Komisji, Skarżąca we wniosku nazwała uchwałą o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r.

Z wyjaśnień zawartych w odpowiedzi Burmistrza Strzegomia wynika, że w dniu 22 maja 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Mieszkańców Goczałkowa o odwołanie trzech członków Rady Sołeckiej. Wspomniany wniosek został podpisany przez 121 osób oraz zawierał uzasadnienie. Zgodnie z § 19 ust. 1 statutu sołectwa Goczałków „Odwołanie Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej stanowi wyłączną kompetencję Zebrania Wiejskiego i następuje w obecności co najmniej 1/10 uprawnionych do głosowania”. Pierwszy termin Zebrania Wiejskiego, zgodnie z Uchwałą nr 76/25 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 21 sierpnia 2025 r., został określony na dzień 10 września 2025 r. Informacje o terminie tegoż zebrania zostały rozwieszone przez Pracownika Urzędu Miejskiego w Strzegomiu na tablicach i słupach ogłoszeniowych na terenie miejscowości, co jest potwierdzone dokumentacją fotograficzną. W wyznaczonym terminie zebranie nie odbyło się ze względu na brak kworum, natomiast tylko Sołtys zabrał głos i odwołał zebranie. Drugi termin Zebrania Wiejskiego zgodnie z Uchwałą nr 89/25 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 września 2025 r. został określony na dzień 22 października 2025 r. Informacje o terminie ww. zebrania zostały rozwieszone przez Pracownika Urzędu Miejskiego w Strzegomiu na tablicach i słupach ogłoszeniowych na terenie wskazanej miejscowości. W wyznaczonym w dniu 22 października 2025 r. Zebraniu Wiejskim wzięło udział 110 mieszkańców tejże miejscowości, o czym świadczy lista obecności. Z uwagi na osiągnięcie kworum, ww. zebranie odbyło się. W związku z tym, że Sołtys wsi Goczałków nie był w stanie prowadzić zebrania, upoważnił do tego członka Rady Sołeckiej. Uczestnicy Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie przegłosowali wybór Przewodniczącego Zebrania Wiejskiego. Powyższa kwestia została odnotowana w protokole.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej Komisja przedstawia następujące wnioski, które uznaje za zgodne ze Statutem tegoż Sołectwa:

Statut Sołectwa Goczałków nie zabrania przeprowadzenia zebrania w kwestii odwołania większej ilości osób, wobec których został złożony wniosek o odwołanie. Głosowanie w sprawie odwołania dotyczyło tylko jednej ze wskazanych osób, dlatego że dwie pozostałe osoby nie były obecne na Zebraniu Wiejskim.

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 3 Statutu Sołectwa Goczałków, Przewodniczący obrad uprawniony jest do decydowania o określeniu ilości czasu przeznaczanego dla każdego z mówców. Przewodniczący zaproponował skrócenie czasu przemowy Skarżącej do 10 min., co zostało przegłosowane przez Zebranie Wiejskie i odnotowane w protokole.

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 Statutu Sołectwa, Przewodniczący Zebrania Wiejskiego uprawniony jest do udzielania głosu poza kolejnością. Jeden z mieszkańców obecnych na zebraniu zgłosił chęć zabrania głosu i odczytania listu, w jego imieniu list odczytała mieszkanka Sołectwa. Możliwość zabrania głosu przez mieszkankę została przegłosowana większością głosów. Powyższa kwestia również została odnotowana w protokole z Zebrania Wiejskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła wiele posiedzeń, na które zaproszono kilku uczestników Zebrania Wiejskiego oraz członków Rady Sołeckiej w celu przeprowadzenia rozmów, aby uczestnicy naświetlili członkom Komisji przebieg Zebrania Wiejskiego oraz przedstawili sytuację w Sołectwie. Dodatkowo Komisja poprosiła o przybycie na posiedzenie obecnego członka Rady Sołeckiej, wobec którego złożono wniosek o odwołanie go z ww. funkcji, a który w związku z nieobecnością na zebraniu nie został odwołany. Z wyjaśnień złożonych przez zaproszonych przez Komisję uczestników zebrania wynika, że w protokole brakuje odnotowania faktów, które miały miejsce podczas Zebrania Wiejskiego. Na początku zebrania głos zabrał Sołtys wsi i natychmiast oddał głos Przewodniczącemu Zebrania, który później dopiero

został wybrany na tę funkcję, co nie było zgodne ze Statutem Sołectwa oraz porządkiem obrad. Sołtys notorycznie, pomimo oddania przewodniczenia w Zebraniu Wiejskim, zabierał głos i wtrącał swoje wypowiedzi w stosunku do Skarżącej w trakcie trwania Jej wypowiedzi, co nie jest zgodne ze Statutem Sołectwa, który umożliwia wysłuchanie wszystkich wyjaśnień zainteresowanego. Porządek obrad był niejednokrotnie zakłócany i niespektowany. Ponadto, podczas Zebrania Wiejskiego, Skarżąca, zgodnie ze Statutem Sołectwa, miała możliwość wypowiedzenia się w związku z wnioskiem o Jej odwołanie, następnie skrócono czas Jej wypowiedzi do 10 min., co przegłosowano na zebraniu. Przed głosowaniem nad odwołaniem Skarżącej z funkcji członka Rady Sołeckiej został odczytany list, który wg Skarżącej oczerniał Jej osobę. Osoba, która go odczytała, członek Rady Sołeckiej, nie była jednocześnie autorem tego listu, a po ww. zdarzeniu Skarżąca nie miała możliwości odnieść się do oskarżeń zawartych w liście oraz obronić swojej osoby. Treść listu nie została dołączona do dokumentacji Zebrania Wiejskiego.

Z ustaleń Komisji wynika również, że podczas trwania Zebrania Wiejskiego Skarżąca przy powoływaniu komisji wyborczej zgłosiła kandydaturę swojego ojca na jej członka, a tego faktu nie odnotowano w protokole. W protokole również nie zostały ujęte głosy przeciw wyborom Przewodniczącego i Protokolanta Zebrania Wiejskiego, co zostało potwierdzone przez uczestników zebrania podczas posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Protokół zawierał również braki formalne, m. in. brak podpisu członka Komisji Wyborczej i uzasadnienia w tym zakresie. Większość spośród zaproszonych przez Komisję osób potwierdziło również brak odczytania protokołu na zakończenie ww. zebrania oraz brak podania do wiadomości Mieszkańców Sołectwa informacji o odwołaniu oraz o wyborze nowego Członka Rady Sołeckiej. Z racji wykonawczej funkcji przypisanej Sołtysowi, to on powinien formalnie zapewnić podanie uchwały do publicznej wiadomości, co nie zostało wykonane.

Po przeanalizowaniu wniosku Skarżącej, przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzeniu rozmów z osobami zaproszonymi, Komisja uznała, że Zebranie Wiejskie zwołane w dniu 22 października 2025 roku było zorganizowane w sposób prawidłowy, natomiast sam przebieg ww. zebrania Komisja opiniuje jako nieprawidłowy. Wniosek o odwołanie członków Rady Sołeckiej złożony w Urzędzie Miejskim w Strzegomiu w dniu 22 maja 2025 r., który Skarżąca nazwała w swoim wniosku "uchwałą o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r." w opinii Komisji jest prawidłowy pod względem formalno-prawnym, ponieważ zawiera wszystkie elementy zgodne ze Statutem Sołectwa.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Strzegomiu stwierdzenie nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie z dnia 22 października 2025 roku w sprawie odwołania członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie.

Z uwagi na ochronę danych osobowych Skarżącej oraz Uczestników Zebrania Wiejskiego niniejsze uzasadnienie nie zawiera szczegółowych danych, a jedynie formalno-prawne przedstawienie argumentów Komisji oraz przebiegu postępowania.