

Projekt

z dnia 10 czerwca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W STRZEGOMIU**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o zbadanie legalności Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie oraz uchwały
o odwołaniu członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 662), w związku z § 31 uchwały nr 11/07 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie statutu sołectwa Goczałków (tj. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2007 r. Nr 57, poz. 594 z późn. zm.), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Strzegomiu uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku o zbadanie legalności Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie z dnia 22 października 2025 roku oraz uchwały o odwołaniu członków Rady Sołeckiej w Goczałkowie z dnia 22 maja 2025 r., Rada Miejska uznaje wniosek za bezzasadny.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Strzegomiu

Piotr Szmidt

UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Strzegomiu wpłynął wniosek Mieszkanek Gminy Strzegom (zwanej dalej Skarżącą) o zbadanie legalności Zebrania Wiejskiego z dnia 22 października 2025 r. oraz uchwały o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Strzegomiu przekazał wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej w sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z ww. pismem, zawnioskowała do Burmistrza Strzegomia o pisemne ustosunkowanie się do przedstawionych we wniosku zarzutów oraz przedstawienie pełnej dokumentacji dotyczącej ww. zebrania wiejskiego, w tym również o przedłożenie kserokopii wniosku o odwołanie trzech członków Rady Sołeckiej, który w opinii Komisji, Skarżąca we wniosku nazwała uchwałą o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r.

Z wyjaśnień zawartych w odpowiedzi Burmistrza Strzegomia wynika, że w dniu 22 maja 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Mieszkańców o odwołanie trzech członków Rady Sołeckiej. Wspomniany wniosek został podpisany przez 121 osób oraz zawierał uzasadnienie. W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wniosek jest zgodny ze Statutem wsi.

Zgodnie z § 19 ust. 1 statutu sołectwa „Odwołanie Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej stanowi wyłączną kompetencję Zebrania Wiejskiego i następuje w obecności co najmniej 1/10 uprawnionych do głosowania”. Pierwszy termin zebrania wiejskiego zgodnie z Uchwałą nr 76/25 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 21 sierpnia 2025 r. został określony na dzień 10 września 2025 r. Informacje o terminie tegoż zebrania zostały rozwieszone przez Pracownika Urzędu Miejskiego w Strzegomiu na tablicach i słupach ogłoszeniowych na terenie miejscowości, co jest potwierdzone dokumentacją fotograficzną. W wyznaczonym terminie zebranie nie odbyło się ze względu na brak kworum, natomiast tylko Sołtys zabrał głos i odwołał zebranie. Drugi termin Zebrania Wiejskiego zgodnie z Uchwałą nr 89/25 Rady Miejskiej w Strzegomiu z dnia 25 września 2025 r. został określony na dzień 22 października 2025 r. Informacje o terminie ww. zebrania zostały również rozwieszone przez Pracownika Urzędu Miejskiego w Strzegomiu na tablicach i słupach ogłoszeniowych na terenie wskazanej miejscowości. W wyznaczonym dniu w Zebraniu Wiejskim wzięło udział 110 mieszkańców tej miejscowości, o czym świadczy lista obecności. Z uwagi na osiągnięcie kworum, ww. zebranie odbyło się.

W związku z tym, że Sołtys wsi ze względów zdrowotnych nie był w stanie prowadzić Zebrania, upoważnił do tego członka Rady Sołeckiej. Uczestnicy Zebrania Wiejskiego przegłosowali wybór Przewodniczącego Zebrania Wiejskiego. Powyższa kwestia została odnotowana w protokole.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącej Komisja przedstawia następujące wnioski, które uznaje za zgodne ze statutem wsi:

1) Statut Sołectwa nie zabrania przeprowadzenia zebrania w kwestii odwołania większej ilości osób, wobec których został złożony wniosek o odwołanie. Głosowanie w sprawie odwołania dotyczyło tylko jednej ze wskazanych osób, dlatego że dwie pozostałe osoby nie były obecne na Zebraniu Wiejskim.

2) Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 3 Statutu Sołectwa, Przewodniczący obrad uprawniony jest do decydowania o określeniu ilości czasu przeznaczanego dla każdego z mówców. Z wyjaśnień uczestników Zebrania wynika, że Skarżąca miała możliwość swobodnej wypowiedzi przez ponad 40 minut, następnie został złożony wniosek o skrócenie czasu wypowiedzi Skarżącej. Uczestnicy Zebrania zaproponowali ograniczenie czasu wypowiedzi na dodatkowe 10 minut. Jednak, jak wynika z wyjaśnień, wypowiedź ta trwała jeszcze ponad 20 minut. W ocenie Komisji świadczy to o umożliwieniu swobodnej wypowiedzi Skarżącej oraz prawa do obrony, które w tym przypadku nie zostało naruszone.

3) Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 Statutu, Przewodniczący Zebrania uprawniony jest do udzielania głosu poza kolejnością. Jeden z mieszkańców obecnych na zebraniu zgłosił chęć zabrania głosu i odczytania listu, w jego imieniu list odczytała Mieszkanka. Możliwość zabrania głosu przez Mieszkanke została przegłosowana większością głosów. Powyższa kwestia została odnotowana w protokole z Zebrania Wiejskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła wiele posiedzeń, na które zaproszono uczestników zebrania oraz członków Rady Sołeckiej w celu przeprowadzenia rozmów, aby uczestnicy naświetlili przebieg Zebrania Wiejskiego oraz przedstawili sytuację w Sołectwie. Dodatkowo Komisja poprosiła o przybycie na

posiedzenie obecnego członka Rady Sołeckiej, wobec którego złożono wniosek o odwołanie go z ww. funkcji, a który w związku z nieobecnością na zebraniu nie został odwołany.

Komisja przeprowadziła wszechstronne i skrupulatne postępowanie wyjaśniające, w toku którego dokonała szczegółowego przesłuchania wszystkich powołanych świadków oraz dokonała rzetelnej analizy złożonych przez nich zeznań. Z wyjaśnień złożonych przez zaproszonych przez Komisję Uczestników Zebrania wynika, że przebieg samego zebrania był chaotyczny. Porządek obrad był niejednokrotnie zakłócany i nie respektowany. Przed głosowaniem nad odwołaniem Skarżącej z funkcji członka Rady Sołeckiej został odczytany list, który wg Skarżącej oczerniał Jej osobę, pomimo braku wskazania dokładnego imienia i nazwiska (list został dołączony do materiału dowodowego). Z ustaleń Komisji wynika również, że podczas trwania zebrania Skarżąca przy powoływaniu komisji wyborczej zgłosiła kandydaturę swojego ojca na jej członka i tego faktu nie odnotowano w protokole. W protokole nie są ujęte również głosy przeciw wyborom Przewodniczącego i Protokolanta zebrania, co zostało potwierdzone przez niektórych uczestników zebrania podczas posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Większość spośród zaproszonych przez komisję osób potwierdziło również brak odczytania protokołu na zakończenie ww. zebrania oraz brak podania do wiadomości Mieszkańców Sołectwa informacji o odwołaniu oraz o wyborze nowego Członka Rady Sołeckiej. Z racji wykonawczej funkcji przypisanej Sołtysowi, to On powinien formalnie zapewnić poddanie uchwały do publicznej wiadomości, co wg relacji uczestników zebrania, nie zostało wykonane.

Komisja wezwała strony do złożenia dodatkowych dowodów w postaci treści listu, jaki został odczytany podczas Zebrania Wiejskiego w Goczałkowie oraz nagrania z zebrania. Na prośbę komisji treść listu została dołączona do materiału dowodowego, natomiast nagranie nie zostało komisji udostępnione.

Po przeanalizowaniu wniosku Skarżącej, przedłożonej dokumentacji oraz przeprowadzeniu rozmów z osobami zaproszonymi, Komisja większością głosów uznała, że Zebranie Wiejskie zwołane w dniu 22 października 2025 roku było zorganizowane w sposób prawidłowy, natomiast sam przebieg ww. zebrania komisja opiniuje jako nieprawidłowy. Nieprawidłowości te w ocenie Komisji nie miały jednak wpływu na wynik głosowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyła swoje stanowisko Radzie Miejskiej pod obrady Sesji w dniu 29 kwietnia 2026 r., jednak w związku z dodatkowymi wyjaśnieniami otrzymanymi od Sołtysa wsi, pracownika Urzędu oraz od uczestnika Zebrania Wiejskiego, ponownie przeanalizowała sprawę i podjęła następujące ustalenia:

W pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę liczbę mieszkańców sołectwa, którzy wzięli udział w zebraniu i głosowali zdecydowaną większością głosów (94 osoby za odwołaniem, 12 przeciw odwołaniu) za odwołaniem Skarżącej.

Drugim ważnym aspektem, który również należy wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku jest fakt, że pomimo, iż z relacji Uczestników Zebrania jak i Skarżącej wynika, że zebranie było przeprowadzone chaotycznie oraz mogło zawierać błędy organizacyjne – nie miało to wpływu na wyniki głosowania mieszkańców Sołectwa, ponieważ z wyników głosowania jasno wynika, że ich wolą było świadome i nieprzymuszone odwołanie Skarżącej.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja po zbadaniu legalności Zebrania Wiejskiego z dnia 22 października 2025 r. oraz uchwały o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r. oraz uchwały o odwołaniu członków Rady Sołeckiej z dnia 22 maja 2025 r., na posiedzeniu w dniu 28 maja 2026 r. większością głosów zadecydowała, że zarekomenduje Radzie Miejskiej uznanie ww. wniosku za bezzasadny.

Z uwagi na ochronę danych osobowych Skarżącej oraz Uczestników zebrania niniejsze uzasadnienie nie zawiera szczegółowych danych, a jedynie formalno-prawne przedstawienie argumentów Komisji oraz przebiegu postępowania.